



Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma
5.G.40.391/2020/31. szám

1



A Budapest Környéki Törvényszék a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt Sz. [REDACTED] I. [REDACTED] [REDACTED] I. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt F. [REDACTED] M. [REDACTED] B. [REDACTED] II. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt K. [REDACTED] T. [REDACTED] Á. [REDACTED] III. r., a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt K. [REDACTED] M. [REDACTED] IV. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt dr. W. [REDACTED] T. [REDACTED] V. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt dr. W. [REDACTED]-G. [REDACTED] B. [REDACTED] VI. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt F. [REDACTED] C. [REDACTED] VII. r. , a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt B. [REDACTED] M. [REDACTED] VIII. r., a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt D. [REDACTED] P. [REDACTED] IX. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt F. [REDACTED] I. [REDACTED] XI. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt G. [REDACTED] A. [REDACTED] XII. r., a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt H. [REDACTED] D. [REDACTED] XIII. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt H. [REDACTED] R. [REDACTED] XIV. r. és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt K. [REDACTED] J. [REDACTED] XVI. r. Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.)

Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt **T. N. Zs.** **XXXV. r.** és a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt **V. F. E.** **XXXVI. r.**, a Weiszbart Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Weiszbart Tamás, 1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Gál Barbara 1052. Budapest, Kristóf tér 3. III. em.) által képviselt **Z. A.** **XXXVII. r. felpereseknek** – a Dr. Hronyecz Judit ügyvéd (2800 Tatabánya, Fő tér 20.) által képviselt **Hungária Collie Sheltie Corgi Tenyésztők Egyesülete** (2151 Fót, Vörösmarty utca 50.) **alperes** ellen **közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése** iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET

A bíróság a felperesek keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperes részére egyetemlegesen 15 napon belül 200.000,- (kettőszázezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Budapest Környéki Törvényszéken elektronikus úton kell előterjeszteni a Fővárosi Ítéltáblához címezve. Ha a fél a fellebbezést nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

A bíróság az alperes 2016. október 12-én kelt egyesületi alapszabálya, a 2020. augusztus 02-án tartott közgyűlési jegyzőkönyve és jelenléti íve, a 2020. július 14-én kelt közgyűlési meghívó, az I. és II. r. felperesek személyes előadása, továbbá a perben keletkezett egyéb adatok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg.

Az alperest a Budapest Környéki Törvényszék Pk.60.042/1998. számú bejegyző végzésével jegyezte be a civil szervezetek névjegyzékébe. Az alperes a hosszú szőrű collie, a rövid szőrű collie, a shetlandi juhászkutya (sheltie), a border collie, a bearded collie, a welsh corgi pembroke, a welsh corgi cardigan, az óangol juhászkutya (bobtail), az ausztrál juhászkutya, az ausztrál kelpie, az ausztrál cattle dog, a mini amerikai juhászkutya, a rövidfarkú ausztrál pásztorkutya állományának fenntartása, népszerűsítése, szakszerű tenyésztésének irányítása céljából fejt ki tevékenységét.

2020. februárjában az alperesi egyesület elnöke Harsányi Péter volt, az elnökség tagjai Sz. ■■■■■ I. ■■■■■ I. r. felperes ügyvezető alelnökként, F. ■■■■■ M. ■■■■■ B. ■■■■■ II. r. felperes, továbbá Lendvay Erika és Balázsovics Jánosné voltak. K. ■■■■■ T. ■■■■■ III. r. felperes és K. ■■■■■ M. ■■■■■ IV. r. felperesek elnökségi póttagként szerepeltek.

2020. február 05-én az elnökség megállapította, hogy a mandátuma 2020. február 12-én le fog járni, és kezdeményezte tisztújító közgyűlés összehívását. Az elnök a 2020. február 10-én kelt közgyűlési meghívóval a tagságot összehívta a 2020. március 22. napján 15 órakor tartandó közgyűlésre a Nagytarcsa, Alsó ipari krt. 8., H csarnok helyszínre. A meghívó a napirendi pontokat tartalmazta, illetve azt, hogy a megismételt közgyűlés helye ugyanitt, ideje 15:30 perckor lesz.

Az I. r. felperes, mint ügyvezető alelnök ezt követően több alkalommal indítványozta az elnöknek, hogy halassa el a közgyűlést, melyet ő nem kívánt megtenni, azzal az indokkal, hogy a Covid-19 járványügyi helyzetben a közgyűlés helyszínéként a megjelölt ingatlan melletti parkoló is megfelelő. Ezt követően az I. és III. r. felperesek 2020. március 14. napján online petíciót indítottak a közgyűlés határozatlan időre történő elhalasztásának érdekében, melyet 82, „zömében egyesületi tag” aláírásával támogatott. Ezt követően az elnök az alperes honlapján egy közleményt jelentetett meg, miszerint a közgyűlést a 2020. március 11. napján kihirdetett 40/2020. Kormányrendelettel elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel elhalasztja.

A veszélyhelyzet 2020. június 18. nappal történt feloldását követően az I. r. felperes többször kezdeményezte az elnöknel, hogy a közgyűlést minél előbb össze kell hívni, mely időpontjáról az elnök 2020. július 12. napján e-mailben megszavaztatta az elnökségi tagokat, hogy az augusztus 02-
ra vagy szeptember 06-ra legyen kitűzve. Az írásbeli szavazás eredménye 2020. augusztus 02. napja lett, így az elnök a 2020. július 14. napján kelt meghívóval 2020. augusztus 02. napjára az elhalasztott közgyűlést összehívta (keresetlevél F/5 melléklet).

A közgyűlés időpontjaként 2020. augusztus 02. napjának 14 óráját jelölte meg, helyszínéül 2141 Nagytarcsa, Alsó ipari krt. 8., H csarnokot.

A közgyűlés napirendi pontjaként megjelölésre került:

1. Határozatképesség megállapítása
2. Levezető elnök megválasztása
3. Szavazatszámoló és mandátumvizsgáló bizottság megválasztása
4. Jegyzőkönyvvezető és hitelesítők megválasztása
5. Esetleges napirend kiegészítésről döntés
6. Tisztségviselők (elnök, ügyvezető alelnök, elnökség) 2019-es évi beszámolója és annak elfogadásáról döntés
7. A HCSC Egyesület 2019. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának és mellékleteinek ismertetése és azok elfogadásáról döntés
8. Az Alapszabály módosítása a felügyelőbizottság intézményének bevezetésével és egyéb

9. Tisztségviselők megválasztása: elnök, ügyvezető alelnök, elnökségi tagok és póttagok, felügyelőbizottság elnöke, felügyelőbizottság tagjai
10. Egyebek

A meghívó szerint, amennyiben az összehívott közgyűlés a megjelentek számára tekintettel határozatképtelen lenne (azon nem jelenik meg legalább a tagság 50 %-a + 1 tag) úgy a megismételt közgyűlés időpontja 2020. augusztus 02. nap 14:30 perc, azonos helyszínen. A megismételt közgyűlés napirendje mindenben megegyezik az első közgyűlés napirendjében feltüntetett pontokkal, azzal, hogy az a megjelent tagok létszámától függetlenül határozatképes, valamint tartalmazza a meghívó, hogy a szavazati jog gyakorlásához a folyó évi tagdíj befizetése szükséges, és amennyiben ezt a tagok nem tették meg, a közgyűlésig azt rendezzék, de mód van a helyszínen történő befizetésre is.

Időközben az egyesületben a tagok egy része a tagság revíziójának az igényével lépett fel, és felhívta az elnököt, hogy bocsássa rendelkezésre a listát, melyből megállapítható, hogy kik az egyesületnek az aktuális tagjai. Ugyanezzel a kéréssel fordult az I. r. felperes 2020. július 26-án az elnökséghez, előadva, hogy már több hónapja próbálja megtudni, hogy kik az egyesület tagjai, kik szavazhatnak majd a közgyűlésen, azonban a taglistát kérése ellenére nem kapja meg. Ugyancsak ilyen igénnyel lépett fel 2020. július 27-én küldött levelében a VI. r. felperes, kérve, hogy az elnök a taglista megismerését tegye lehetővé az I. r. felperesi ügyvezető alelnök részére.

Az elnök 2020. július 28-án az ügyvezető alelnök részére címzett levelében közölte, hogy 2020. július 31. napján 14 órakor a kért tagjegyzékbe megfelelő titoktartási nyilatkozat megtétele mellett Lendvay Erika lakcímén betekinthes. Az iratokról másolatot nem kaphat, és az abban foglalt adatokat sem másolhatja le. A levélben közölte, hogy nyilvánvalóvá vált, hogy a tagi adatokra kampánycélok miatt van szüksége az I. r. felperesnek, így arra is okot szolgáltatott, hogy a betekintést az adat birtokosa megtagadja, mert azt a betekintési jog céljával és az egyesület érdekével ellentétesen kívánja felhasználni. Végül a megadott időpontban az I. r. felperes és vele a jogi képviselői, az V. és a VI. r. felperesek megjelentek Lendvay Erika lakóhelyén, ahol is Lendvay Erika megtagadta a belépést a jogi képviselők számára, arra hivatkozva, hogy az iratbetekintésre megjelölt ingatlan a saját tulajdonú ingatlana. A megkívánt titoktartási nyilatkozatot az I. r. felperes nem írta alá, mert az olyan tartalmú kitévelt tartalmazott, hogy időkorláttól függetlenül senkivel, még az egyesület tagjaival sem oszthatja meg a taglista tartalmát.

Ilyen előzmények után 2020. augusztus 02-án került sor a közgyűlés megtartására.

A felvett jegyzőkönyv szerint a 14 órakor megnyitott közgyűlésen a 234 tagból 75 fő volt jelen, így az határozatképtelen volt. A 14:30 perckor megismételt közgyűlésen 110 fő volt jelen, így az határozatképes volt. Ekkor dr. Hronyecz Judit közölte a jelenlévőkkel, hogy a meghívóval meghirdetett helyszínen, de a H csarnok előtti szabadterületen kerül megtartásra a közgyűlés a nagy részvevői létszám miatt, tekintettel a járvány miatti óvintézkedésekre, itt ugyanis a székeknek a 1,5 méteres védőtávolságban való elhelyezése biztosított. Ekkor az V. r. felperes napirend előtt szót kért, és kifogásolta, hogy nem tudják, hogy a közgyűlésen ki fog szavazni, kérte, hogy mutassák meg az elnök és az elnökség által hitelesített tagjegyzéket. Kifogásolta, hogy nem kértek személyi igazolványt a regisztrációhoz, továbbá külföldi személyek vannak, akik a nyelvet nem értik, így kérdéses, hogy hogyan tudnak szavazni. Ehhez csatlakozott a VI. r. és a VII. r. felperes, aki a regisztrációs lista után érdeklődött, hogy abból a szavazati jogosultság megállapítható-e.

A levezető elnökként eljáró alperesi jogi képviselő elmondta, hogy az fog szavazni, és az kapott szavazólapot, aki arra jogosult, a jelenlévő német tagnak Balázsovcics Jánosné elnökségi tag fog tolmácsolni. Közölte továbbá, hogy a közgyűlésen nem fog iratbetekintés történni, mert az nem tárgya a közgyűlésnek, és az csak a törvényi szabályok szerint történhet.

A közgyűlés ezen pontján többen, köztük az V., VI., VII. r. és XXX. r. felperesek a közgyűlés helyszínétől távolabb húzódtak, a helyszínt nem elhagyva. Mivel az ügyvezető elnök felkérte azokat, akik a közgyűlés helyszínét elhagyják és nem kívánnak szavazni, hogy a szavazólapjaikat adják le, 6 fő a szavazólapját leadta. Eközben 2 további tag érkezett, így a jelenlévők száma 106-ra változott, beleértve a nem eltávozott, de távolabb húzódtott személyeket is.

Ezt követően elkezdődött a tisztségviselők megválasztása, mely alatt több olyan tag, aki a jelenléti ívet aláírta, a közgyűlés helyszínétől távolabb, de a kihangosítás területén helyezkedett el, de szavazólapjaikat nem adták le. Ezután a közgyűlés meghozta az 1/2020. számú határozatot, mellyel megválasztotta a szavazatszámoló és mandátumvizsgáló bizottság elnökének Lukácsi Bálintot. A résztvevők ezalatt is folyamatosan hagyták el a helyszínt anélkül, hogy a szavazólapot leadták volna, és a közgyűléstől távolabb helyezkedtek el.

Ezután a 2/2020. és a 3/2020. számú határozattal megválasztották a szavazatszámoló bizottság tagjait, majd Harsányi Péter elnök javasolta dr. Hronyecz Juditot levezető elnöknek, aki ezt elvállalta, és a közgyűlés őt a 4/2020. számú határozattal 72 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett ezen tisztségre megválasztotta.

Ezután az 5/2020. számú határozattal a jegyzőkönyvvezetőt, a 6/2020. és a 7/2020. sz. határozattal a jegyzőkönyv-hitelesítőket választották meg. Ekkor nyert az is megállapítást, hogy az udvaron távolabb húzódo személyek a helyszínről eltávoztak, szavazólapot ugyanakkor nem adtak le.

Ezt követően a közgyűlés próbaszavazást tartott, és Lukácsi Bálint megállapította, hogy 70 tag van jelen, akik valamennyien szavazati joggal rendelkeznek. A közgyűlés ezután hangos eseménytől mentesen zajlott, a levezető elnök kérte, hogy amennyiben a létszámban változás van, azt a szavazatszámológok jelezzék neki.

A közgyűlés a 8/2020. számú közgyűlési határozattal elutasította a napirend 10. pontját kiegészíteni az „örökös tiszteletbeli elnök választása” napirenddel.

A 9/2020. számú közgyűlési határozattal véglegesítették a közgyűlés napirendjét - a meghívóban közölt napirenddel egyezően.

Ezt követően az elnök tartotta meg a beszámolóját és az 10/2020. szám alatt az elfogadásra került 69 igen, 1 tartózkodás mellett.

A következő napirendi pontban a számviteli beszámoló és kiegészítése, a közhasznúsági melléklet megtárgyalása szerepelt, a 11/2020. számú közgyűlési határozattal az alperes 2019-es számviteli beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét és közhasznúsági mellékletét elfogadták 68 igen, 1 tartózkodás mellett.

Ezután a jelenlévők megtárgyalták az alapszabály módosításról benyújtott javaslatot, melyhez az elnök további két módosító javaslatot tett szóban: az egyik értelmében kérte az alapszabály 6. §-ának az egyesületi tagkönyvet szabályozó bekezdésének a hatályon kívül helyezését, tekintettel arra, hogy ennek kiállítása meghaladott és szükségtelen, valójában nem is alkalmazzák, hiszen a MEOESZ által kiállított szövetségi kártyán szerepel az azt kiadó egyesület és a jogosult neve is, ugyanekkor ez tetemes plusz kiadás az egyesületnek, míg másik javaslata szerint a megküldött tervezetben szereplő arány, ami arra vonatkozik, hogy a tagság hány százalékának indokolt kérelmére kell a közgyűlést összehívni, módosuljon 1/3-ról 2/3-ra.

A közgyűlés ezután 12/2020 – 21/2020. szám alatt határozatokat hozott az alapszabály módosításáról. Ezek között a 15/2020. számú határozatban az egyesületi tagkönyvet szabályozó bekezdést egyhangúan hatályon kívül helyezték, a 16/2020. számú közgyűlési határozattal pedig egyhangúan módosították az alapszabály V. fejezet 10. § A/b/2. pontjában és V. fejezet 10. § B) pont 3. bekezdésében meghatározott arányt 1/3-ról 2/3-ra.

Ezután a tisztségviselők megválasztásával folytatódott a közgyűlés, az eredmény megállapítására a szavazatok megszámlálása után került sor. A 22/2020. számú határozattal az egyesület elnökének választották 4 évre Harsányi Pétert, 69 igen, 1 nem szavazattal, a 23/2020. számú közgyűlési határozattal alelnökké választották 4 éves időtartamra Balázsovcics Jánosnét egyhangúan, a 24/2020. számú határozattal elnökségi taggá választották 4 éves időtartamra Lendvay Erikát egyhangúan, a 25/2020. számú közgyűlési határozattal elnökségi taggá választották 4 éves időtartamra Kotlár Róbertet 63 igen, 7 nem szavazattal, a 26/2020. közgyűlési határozattal elnökségi taggá választották Miklós Szabinát 4 évnyi időtartalomra 67 igen, 3 nem szavazattal, a 27/2020. közgyűlési határozattal az egyesület felügyelőbizottságának elnökévé választották 4 évi időtartamra Lackó Balázst, a 28/2020. számú közgyűlési határozattal a felügyelőbizottság tagjává Angyal Mónikát, míg a 29/2020. számú közgyűlési határozattal a felügyelőbizottság tagjává Miskovits Tamarát.

Ezután dr. Hronyecz Judit levezető elnök megállapította, hogy elnökségi póttagot nem sikerült választani, de erre már nem fog sor kerülni, mert későre jár az idő, így a közgyűlést be kell zárni, ezzel 19 óra 30 perckor a közgyűlés befejeződött.

2020. augusztus 04-én az egyesület Facebook oldalán megjelent posztban (keresetlevél F/9. melléklet) közölték, hogy a tisztújító közgyűlésen a választók bizalmát elnyerte Harsányi Péter elnök, Balázsovcics Jánosné ügyvezető alelnök, Kotlár Róbert, Lendvay Erika, Miklós Szabina elnökségi tagok, Laczkó Balázs felügyelőbizottsági elnök, Angyal Mónika és Miskovits Tamara felügyelőbizottsági tagok.

2020. augusztus 26-án az I. r. felperes tekintettel arra, hogy ügyvezetői alelnöki mandátuma lejárt, a birtokában lévő, de az alperesi egyesület tulajdonát képező ingóságokat és egyéb dokumentumokat átadás-átvétel keretében visszaszolgáltatta az egyesületnek, de még ezt megelőzően kérte Harsányi Pétert, hogy a közgyűlés, illetve a megismételt közgyűlés jegyzőkönyvét vigye el magával, mivel korábban, augusztus 06-án Harsányi Péter úgy nyilatkozott, hogy azt megmutatni nem tudja, mert a hitelesítők még nem írták alá. A VIII. és a XX. r. felperesek 2020. szeptember 24-én e-mailben kérték az alperestől a megismételt közgyűlés jegyzőkönyvét, aki ennek a kérésnek nem tett eleget, majd 2020. szeptember 30. napján kelt válaszlevelében azt a tájékoztatást adta, hogy a megújult honlapon a jegyzőkönyv kivonata már elérhető.

A felperesek 2020. augusztus 31-én törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményeztek annak

érdekében, hogy az alperesi egyesület működése során, többek között a közgyűlés előtt majd a közgyűlésen megvalósult jogsértő helyzetek és állapotok felderítésre és orvoslásra kerüljenek, különös tekintettel arra, hogy nem rendelkezettek tudomással a megismételt közgyűlésen meghozott esetleges határozatokról, azok tartalmáról, hiszen ezeket az alperes nem küldte meg nekik és a honlapján nem jelentette meg.

Dr. Gál Barbara felperesi jogi képviselő 2020. szeptember 21-én a Budapest Környéki Törvényszéken a törvényességi felügyeleti eljárás keretében betekintett az iratokba, és ekkor szerzett róla tudomást, hogy a megismételt közgyűlésen milyen számon, milyen tartalmú határozatokat fogadtak el. 2020. szeptember 25-én iratmásolás iránti kérelmet nyújtott be a Törvényszékhez, amely 2020. október 06-án küldte meg a jegyzőkönyvet és a módosított alapszabályt a részére.

A 37 felperes keresetlevele 2020. október 21-én érkezett meg a bíróságra. Előadták, hogy valamennyien azok között voltak, akik elhagyták az alperes megismételt közgyűlését az ott megvalósult jogsértésekre tekintettel.

A **felperesek keresetükben** a 2020. augusztus 2-án hozott valamennyi közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben való marasztalását kérték.

Előadták, hogy a közgyűlésen hozott határozatok számát és pontos tartalmát csak az iratbetekintéskor, 2020. szeptember 21-én ismerték meg, ekkor indult el a 30 napos perindítási határidő, melyet betartva a keresetlevél benyújtásra került. Valamennyien tagjai az egyesületnek, a szavazás időpontjára már elhagyták a helyszínt az ott tapasztaltak miatt, ezért jogosultak a perindításra, mert a határozatokat nem fogadták el.

A megismételt közgyűléssel kapcsolatos jogszabálysértések körében hivatkoztak arra, hogy az alperes honlapjára feltöltött, elfogadott új Alapszabály a tervezethez képest mást tartalmaz, a közgyűlésen Harsányi Péter szóban további módosító javaslatokat is tett, és ez ellentétes az Alapszabály V. fejezet D) bekezdésének utolsó fordulatával, mely szerint a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatnak legalább az egyesület közgyűlése előtt 5 nappal be kell érkeznie. Ehhez képest az alperesi jogi képviselő és az alperes elnöke szóban, közvetlenül a megismételt közgyűlésen terjesztette elő a javasolt módosításokat.

A tisztségviselők megválasztásával kapcsolatosan előadták, hogy Kotlár Róbert, akit a 25/2020. számú határozattal elnökségi tagnak választottak, egyben a Bobtail Klub elnöke, amely fajtát az alperesi egyesület is gondoz, így az alperesi egyesület konkurens szervezetének a vezetője, és ez összeférhetetlen az alperesi egyesület elnökségi tagságával. Nevezett az egyesületi tagdíjat 5 éve nem fizeti.

A mandátumvizsgáló és szavazatszámláló bizottsággal kapcsolatban előadták, hogy általuk nem ismert személy, Lukácsi Bálint lett megválasztva annak elnökének, aki többször megállapította a közgyűlésen, hogy hány tag van jelen, és azt is, hogy szavazati joggal nem rendelkező tag nincs és nem is volt jelen. Ugyanakkor több meghozott határozat esetén a leadható szavazatok száma nem egyezett meg a mandátumvizsgáló bizottság által jelenlevőként megállapított létszámmal, például a 8/2020. számú határozat meghozatalakor 70 fő volt jelen, mégis az lett rögzítve, hogy 68 nem és 1 tartózkodás van, így összesen 69 szavazat lett leadva.

Előadták, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztott Kneifer Zsuzsa nem volt jelen a megismételt közgyűlés kezdetétől, maga a jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy csak később érkezett

meg további 1 személlyel együtt (jegyzőkönyv 3. oldal, 4. bekezdés).

Sérelmezték, hogy az alperesi elnök az Alapszabály V. fejezet I) bekezdésével ellentétesen nem tette közzé a közgyűlés döntéseit, és magát a közgyűlési jegyzőkönyvet sem küldte meg a tagoknak. Habár a jegyzőkönyvet többféle módon is próbálták kikérni, azt nem adta át az elnök, így a meghozott határozatokról csak 2020. szeptember 21. napjával szereztek tudomást, míg a jegyzőkönyv és a módosított Alapszabály másolata csak 2020. október 06-tól áll a rendelkezésükre. Ezzel a magatartásával az alperes megsértette a Ptk. 3:75. § (5) bekezdésében foglalt azon jogát a tagoknak, miszerint bármely tag a közgyűlési jegyzőkönyv másolatának vagy a jegyzőkönyv egy részét tartalmazó kivonatának a kiadását kérheti az ügyvezetéstől.

Ezen túlmenően az alperes köteles volt az Alapszabály II. fejezet 6. § hatodik bekezdése értelmében minden évben egy sorszámozott taglistát kiállítani, melyet az egyesületi tagok rendelkezésére kell bocsájtani, ezt pedig az alperes ugyancsak nem tette meg.

Hivatkoztak arra, hogy a közgyűlésen olyan tagok is megjelentek, akik évek óta nem fizették be a tagdíjat, nem vettek részt aktívan az egyesület életében. A közgyűlésen 110 személy jelent meg, míg a korábbi, 2016-ban tartott tisztújító közgyűlésen csupán 30 tag volt jelen, a 2019. évi közgyűlésen pedig összesen 6 tag. Ennek tükrében, a korábbi tapasztalatokra figyelemmel feltűnő volt, hogy a 2020. évi közgyűlésen ennyien jelen voltak. Előadták, hogy 2019-ben összesen 57 tag lépett be, ami kiugróan magas szám volt. Ezen tagok közül 22-en utalással fizették be a tagdíjat és közülük 17-en nem vették meg a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége (MEOESZ) kártyáját, ami megfelel az előző évek átlagának. A MEOESZ kártyát a belépők csaknem 80 %-a meg szokta vásárolni a vele járó kedvezmények miatt. A készpénzben fizető 31 személy közül 29 személy nem vett MEOESZ kártyát, ami jelentős különbség. Ezen 31 személyből a közgyűlésen 24 személy jelen volt, és közülük 22 személyt vagy az egyik felperes sem ismerte, vagy azok az alperesi elnök támogatói közé tartoztak. A 22 személyből egy se vett MEOESZ kártyát. A 2019. évben belépőként feltüntetett 57 személy közül tehát 22 tagnál nincs igazolva, hogy a készpénzes belépési díjat befizették volna, és ők azok, akik a MEOESZ belépési kártyát 100 %-ban nem váltották ki. Esetükben kizárólag a 2020. évi tagdíj befizetése van igazolva, ez ugyanis feltétele annak, hogy szavazhassanak a 2020-ban megtartott közgyűlésen. Alapos okkal feltehető, hogy ezen személyeket később, 2020-ban vették fel – és éppen emiatt 2019. szülő MEOESZ kártyát sem tudtak már kiállítani nekik -, mégpedig a moratórium alatt, amely az elnökség mandátumának lejártát megelőző 30. nappal kezdődik. Az Alapszabály III. fejezet 6. § negyedik bekezdése szerint a tagfelvétel a közgyűlés meghirdetésétől kezdődően annak befejezéséig, az elnökség mandátumának lejártá előtti 30. naptól a tisztújítás megtörténteig szünetel. Mindezek a körülmények arra mutatnak, hogy ezeket a személyeket azért léptették be, még hozzá 2020-ban, mert az elnök tudva arról, hogy egy jelentős csoport a leváltását kívánja, és az I. r. felperest akarják vele szemben az elnöki posztért indítani, ezzel kívánta a saját többségét biztosítani a szavazás során, így a moratórium szabályainak kijátszásával léptetett be új tagokat.

A közgyűléssel kapcsolatosan előadták továbbá, hogy azt nem a meghívóban megjelölt helyszínen tartották meg, mert nem a H csarnokban, hanem az előtte lévő udvaron bonyolították le, ez pedig az Alapszabály V. fejezet 10. § második bekezdésében foglaltakba ütközik, mert ez a helyszín egyértelműen nem volt alkalmas a közgyűlés megtartására. A Ptk. 3:17. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a meghívóban megjelölt helyszínen kell a közgyűlést megtartani, és ezt megsértették. A közgyűlés időpontja köztudomásúan egybeesett egy CACIB kiállítással, melyre már több tag előzően benevezett, így tudható volt, hogy a közgyűlésen nem tudnak majd résztvenni.

A jelenlévők tagsági jogviszonya nem került ellenőrzésre, a jelenléti ív kitöltése úgy történt, hogy a regisztrációs folyamatot lebonyolító Lendvai Erika nem kért személyazonosító okmányt a

megjelent személyektől és nem vetette össze az aláíró személyt az egyesület taglistájával sem, így a jelenléti ív nem felelt meg a Ptk. 3:75. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ezek alapján a levezető elnök nem is állapíthatta volna meg, hogy a megismételt közgyűlés határozatképes.

Előadták ugyanakkor azt is, hogy dr. Hronyecz Judit a közgyűlés levezetésére nem lett volna jogosult, tekintettel arra, hogy az egyesületnek nem tagja, és őt a tagok levezető elnöknek a közgyűlés elején nem is választották meg.

Előadták továbbá, hogy N.■■■■ B.■■■■, a moratórium ideje alatt felvett tag, ugyanolyan meghívót kapott, mint az egyesület többi tagja, melyben nem volt figyelmeztetés arról, hogy szavazati jogával nem élhet. N.■■■■ B.■■■■ úgy kapott szavazólapot, hogy szavazati joga egyáltalán nem lett volna, mert a moratórium alatt vették fel - bár szavazásra a részéről nem került sor, mert a jegyzőkönyv értelmében a szavazólapját még azelőtt leadta, hogy megkezdődött volna a közgyűlés érdemi része. N.■■■■ B.■■■■ tekintetében az elnök részéről a belépést elfogadó nyilatkozat 2020. augusztus 09-én kelt.

Végezetül hivatkoztak rá, hogy Sz.■■■■ E.■■■■, XXXI. r. felperes, akiről az alperes azt állítja, hogy keresetindítási jogosultsága tagsági jog hiányában nincs, a belépési nyilatkozatát 2020. január 09. napján elektronikus formában töltötte fel az alperes honlapján, amire a korábbi gyakorlat szerint is lehetősége volt. Ezt követően az alperes kiállította számára a MEOESZ szövetségi kártyáját 73. sorszámmal, amelyen szerepelt, hogy tagja az alperesi egyesületnek. Bár 2020. február 10-én Harsányi Péter elnök arról tájékoztatta Sz.■■■■ E.■■■■t, hogy 2020. január 12. napja után, tehát a moratórium kezdetét követően terjesztette elő a belépési nyilatkozatát, és a moratórium időszaka alatt a tagfelvételi eljárások szünetelnek, így rá a szavazásra, a szavazati jog gyakorlására vonatkozó elemei a közgyűlési meghívónak nem vonatkoznak, azonban a közgyűlésen jelen lehet, majd az elnök azt írta, hogy a belépési nyilatkozatáról csak 2020. február 08-án szerzett tudomást – mindezt annak ellenére tette, hogy az online regisztráció bevett gyakorlat volt az alperesnél. Álláspontjuk szerint tehát a XXXI. r. felperes az alperesi egyesület tagja, ezt a MEOESZ szövetségi kártyája igazolja, ennek ellenére a szavazati jogát a közgyűlésen megvonták és számára csak jelenlétet biztosítottak.

Az alperes ellenkérelmében a felperesek keresetének elutasítását kérte, annak ténybeli és jogi megalapozottságát is teljes mértékben vitatta, és kérte perköltségben való marasztalásukat.

Alaki védekezésésként előadta, hogy a keresetlevélben megnevezett felperesek közül a XXXI. r. Sz.■■■■ E.■■■■ nem tagja az alperesnek, ő a tagsági jogviszonyának létesítésére vonatkozó nyilatkozatát 2020. január 18-án, vagyis az Alapszabály 6. § negyedik bekezdése szerinti moratórium ideje alatt terjesztette elő, és a felvételére sem a moratórium ideje alatt, sem az új tisztségviselők megválasztásáig nem került és nem is kerülhetett sor. Éppen ezért neki perindítási joga a Ptk. 3:35. §-a alapján nem áll fenn, így kérte, hogy a bíróság az ő vonatkozásában a pert szüntesse meg.

A Ptk. 3:35. § értelmében a bírósági felülvizsgálat kérelmezésére jogosult személyi kör a keresetlevelet 29 db határozat bírósági felülvizsgálata iránt nyújtotta be, így ez 29 db kereseti kérelmet jelent, a keresetlevélben pedig nem beazonosítható, hogy az egyes határozatok tekintetében mi a felperesek tényelőadása, mi a jogállítás és ahhoz milyen jogi érvelés tartozik. Az illetékfizetés szempontjából is egyetlen kereset helyett 29 db keresetként kell figyelembe venni a keresetlevelet. Nem állapítható továbbá meg, hogy a felperesek által ömlesztett jogszabályokból melyik rendelkezés melyik közgyűlési határozat vonatkozásában és milyen törvénysértést alapoz meg.

Mivel a perben valamennyi felperes önálló jogon támadja a meghozott határozatokat, így egyenként

szükséges vizsgálni, hogy mikor jutottak vagy juthattak a tudomásukra a meghozott határozatok, mégpedig ez nemcsak felperesenként egyesével, hanem a meghozott határozatok tekintetében is egyesével vizsgálandó. Ehhez képest a felperesek úgy jártak el, mintha egyetlen személyként terjesztették volna elő a keresetüket és valamennyiük tekintetében a tudomásszerzésre nézve is ugyanazt az időpontot jelölték meg, ez pedig nem lehet helytálló. Utalt arra, hogy a felperesek már 2020. augusztus 04-én tudomással bírtak arról - a keresetlevél F/9. mellékleteként csatolt képernyőfotó tanúsága szerint -, hogy a közgyűlésen tisztségviselőket választottak, mégpedig az ott megjelölt 8 személyt, tehát a tudomásszerzésük a tisztségviselőkről hozott határozatokról legkésőbb ekkor megtörtént. Ennek értelmében keresetindítási lehetőségük 2020. augusztus 05. napjától szeptember 04. napjáig állt főt és utána a keresetlevelük már elkésettnek minősül. Hivatkozott a bírói gyakorlatra, a BH 2018.4.121. számú eseti döntésben, illetve a Kúria Gfv.VII.30.079/2019. számú határozatában foglaltakra. Mivel a felperesi kereset elismeri, hogy a tisztségviselők megválasztásáról szóló határozatot már 2020. augusztus 04-én megismerték, az elismerő nyilatkozat valamennyi felperes egybehangzó előadása, mindezek alapján tehát a per megszüntetésének van helye a 22/2020 – 29/2020. számú, tehát személyi döntésekről szóló határozatok hatályon kívül helyezése iránti keresetek tekintetében, mert a perindításra nyitva álló 30 napos határidőt a felperesek elmulasztották.

Érdemi védekezésésként előadta, hogy az elnökségnek 2020. február 12. napján a megbízása lejárt, így 2020. február 10. napján gondoskodtak a közgyűlés összehívásáról, annak érdekében, hogy az alperesnek mielőbb törvényes ügyvezetése, illetve tisztségviselői legyenek. A 2020. március 22-re összehívott közgyűlés az időközben hatályba lépett vészhelyzeti jogszabályok által elrendelt teljes gyülekezési- és rendezvénytilalom miatt már nem kerülhetett megtartásra. Ennek következtében megállapítható, hogy 2020. február 13. napjától az alperesnek nem volt elnöke, sem ügyvezető alelnöke, sem elnökségi tagja. A 102/2020. (IV. 10.) Kormányrendelet 6. § (4) bekezdéssel csak azon szervezetek tisztségviselőinek a megbízatását hosszabbította meg, amely tisztségviselők megbízatása a vészhelyzet kihirdetése, vagyis 2020. március 11. után szűnt meg, viszont jelen esetben nem ez történt, mert a tisztségviselők mandátuma már 2020. február 12-én lejárt, tehát rájuk a kormányrendelet nem vonatkozott. Ennek ellenére a korábbi tisztségviselők jogaikat és kötelezettségeiket annyiban mégis ellátták, hogy a gyülekezési tilalom megszűnése után haladéktalanul összehívták a közgyűlést, hogy új tisztségviselőket lehessen választani, hiszen a meghíúsult 2020. március 22-i közgyűlés után nem volt senki jogosult arra, hogy ezt a közgyűlést összehívja.

A Ptk. 3:37. § (1) és (3) bekezdésének az alkalmazásakor a bíróság csak akkor helyezheti hatályon kívül a jogi személy határozatát, ha az jogszabályt sért vagy Alapszabályba ütközik, továbbá nem kell alkalmazni akkor sem, ha a jogszabálysértés vagy Alapszabályba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy működését. A felperesek által megjelölt vélt jogszabálysértések egyikénél sem állapítható meg a jogszabályba vagy Alapszabályba ütközés ténye, a kisebb szabálytalanságoknak a súlya pedig nem olyan jelentős, és azok az alperes működését egyáltalán nem veszélyeztetik.

Az iratbetekintési és iratmásolási jog megsértésére vonatkozó felperesi hivatkozásra előadta, hogy nincs olyan jogszabályi vagy Alapszabályi rendelkezés, amelynek alapján megállapítható lenne, hogy az iratbetekintési és iratmásolat kiadási jog esetleges megsértése milyen módon vezethet egy közgyűlésen meghozott határozat lényeges jogsértő voltához. Az iratbetekintés körében hangsúlyozta, hogy 2020. február 13-tól nem volt vezető tisztségviselő az egyesületnél, így nincs kin számonkérni az iratkiadás megtagadását, így kizárt a jogszabály- vagy Alapszabálysértő magatartás ezzel kapcsolatosan.

Arra is hivatkozott, hogy a jogszabály csak a jogi személyre vonatkozó iratokba és

nyilvántartásokba való betekintést biztosítja, de nem a jogi személy tagjai adatainak a megismerését. E körben a Ptk. 3:23. § (1) bekezdésre, a Ctv. 15. § (3) bekezdésre továbbá Cnytv. 80. § (4) bekezdésére hivatkozott. Rögzítette, hogy jogszabály nem biztosít iratmásolatra, adatsor igénylésére és birtoklására való jogot egyetlen tagnak sem. Kifejezett jogszabályi rendelkezés híján az a körülmény, hogy a közgyűlésen jelenlévő tagok személyét a helyszínen nem vethetik össze a tagjegyzékkel, nem teszik jogsértővé a közgyűlésen meghozott határozatokat.

Előadta, hogy a felperesek a tagkönyv és a taglista fogalmát következetesen összekeverik, a kért tagkönyvek nem alkalmasak annak bizonyítására, amit a felperesek ezzel bizonyítani akarnak, vagyis, hogy az egyesület tagjainak teljessége abból bemutatható legyen.

A felperesek által sérelmezett közgyűlési időpontról előadta, hogy nincs olyan jogszabályi vagy Alapszabályi rendelkezés, ami meghatározná, hogy egy közgyűlés időpontját milyen szempontok szerint kell meghatározni; az, hogy a felperesek arra hivatkoztak, hogy ekkor egy CACIB kiállítás volt, amelyre már többen beneveztek, nem minősül olyan indoknak, ami törvénytörvényt tenné a közgyűlés időpontját.

A helyszín tekintetében arra hivatkozott, hogy az eset összes körülményeinek a mérlegelésével megállapítható, hogy a közgyűlés megtartása célszerű és szükséges módon, a járványügyi előírások miatt került át az eredetileg tervezett csarnokból annak udvarára, ugyanakkor a helyszín ugyanaz maradt, csak szabad területen tartották meg, így semmilyen olyan hibát nem követtek el, ami a közgyűlést jogszerűtlenné tenné. Egyebekben a terület hangosítással volt ellátva, a helyszínen senki sem panaszkodott arra, hogy ne hallaná, mi zajlik a közgyűlésen, ezt senki sem kifogásolta, a jegyzőkönyvbe ilyen nem került.

A közgyűlés az Alapszabályt a meghívóban szabályosan közölt napirend szerint fogadta el. A felperesek által megjelölt 2 kérdésről, ami a meghívóban nem szerepelt, de a közgyűlésen szavazásra került, előadta, hogy semmi nem tiltja, hogy egy napirendi pont megtárgyalásakor újabb módosításokat javasoljon a tagság, amelyekről vitát követően szavazni lehet. Jelen esetben is ez történt, a Harsányi Péter által javasolt 2 módosítást a tagság elfogadta, és azok az Alapszabály részévé váltak. A felperesek éppen azért, hogy a helyszínt elhagyták és a szavazásban nem vettek részt, magukat zárták ki abból, hogy e körben véleményt nyilváníthassanak még a szavazás előtt szóban, illetve utána a szavazatukkal.

A közgyűlésen azok a személyek, akik a jelenléti ívet aláírták, szavazólapokat kaptak és a szavazati jogukat gyakorolták, valamennyien tagjai voltak az alperesnek.

A közgyűlésen jelen lévő tagok valamennyien befizették a 2020. évi tagdíjat, legkésőbb a közgyűlést megelőzően, tehát az egyesület tagjaként szavazásra is jogosultak voltak. Hangsúlyozta, hogy az a felperesi hivatkozás, miszerint olyan személyek is megjelentek, akik évek óta nem fizetnek tagdíjat, egyrészt irreleváns, mert a tagdíj nem fizetés nem eredményezi a tagsági jogviszony megszűnését, másrészt a szavazás feltétele a tárgyévi tagdíj megfizetése, ez pedig minden szavazásra jogosult és szavazatot leadó személy tekintetében teljesült.

A közgyűlésen öt levezető elnökké, míg Gál Ramónát jegyzőkönyvvezetővé választották. Nincs olyan jogszabályi vagy Alapszabályi rendelkezés, mely szerint nem tag ne lehetne a közgyűlésen levezető elnök vagy jegyzőkönyvvezető.

Arra a felperesi állításra, miszerint olyan személyek vettek részt a közgyűlésen szavazásra jogosultként, akik az alperesnek nem voltak tagjai, előadta, hogy N. [REDACTED] B. [REDACTED] a közgyűlési

jegyzőkönyv 3. oldala harmadik bekezdésében is rögzítettek szerint már azelőtt távozott és leadta szavazólapját, mielőtt a közgyűlés bármilyen határozatot hozott volna, tehát a közgyűlésen egyetlen határozatnál sem szavazott, és mivel megismételt közgyűlésről volt szó, a határozatképességi létszámot a jelenléte vagy távozása nem befolyásolta.

Arra nézve, hogy a felperesek nem ismerték a jelenlévő egyesületi tagokat, arra hivatkozott, hogy az

utóbbi időben divatba jött ebsport jelentős számú új tagot vonzott az egyesületbe, és ekkora létszámú tagságnál nem feltétlenül ismerik egymást a tagok. Ugyanakkor azon személyek, akiket a volt vezetőség nem ismert személyesen, be kellett, hogy mutassák a személyi igazolványukat.

Kneifel Zsuzsa jegyzőkönyv-hitelesítővel kapcsolatosan elismerte, hogy valóban később érkezett a közgyűlésre, mint ahogy azt megnyitották, de még azelőtt, hogy annak érdemi része, a napirendi kérdések tárgyalása megkezdődött volna. Hangsúlyozta, hogy a felperesek maguk sem vitatták, hogy a jegyzőkönyv a valóságnak megfelelően rögzítette a történeteket mindaddig, amíg bármelyik felperes jelen volt, így tehát ennek relevanciája nincs, mivel a felperesek maguk sem állítják, hogy a jegyzőkönyv nem a valós eseményeket és nyilatkozatokat tartalmazza.

Azon felperesi hivatkozásra, hogy az egyes szavazatoknál a megjelölt jelenlévő és szavazásra jogosult létszám, valamint a leadott összszavazatok száma nem egyezik meg, előadta, hogy többen is voltak olyanok, akik a helyszínt elhagyták, de nem tettek eleget annak a felhívásnak, hogy a szavazólapjaikat adják le, így előfordult, hogy olyan személynél is volt szavazólap, aki azt ténylegesen nem használta fel és nem szavazott.

A 25/2020. számú közgyűlési határozattal elnökségi taggá választott Kotlár Róbert tekintetében előadta, hogy nincs olyan jogszabályi vagy Alapszabályi rendelkezés, amely kizárja, hogy az egyesületnél olyan személy töltsön be vezető tisztséget, aki egyébként más egyesületnél is vezető tisztségviselő.

Végezetül arra nézve, hogy a közgyűlés jelenléti ívén nem szerepeltek a lakcímek, előadta, hogy az ív a személyek nevét nyomtatott betűvel és azok aláírását tartalmazza, valamennyi tag ebből azonosítható, nincs olyan tag, aki a neve alapján ne lenne a tagjegyzékkel beazonosítható, mert névazonosság a tagság körében nem fordul elő. A Budapest Környéki Törvényszék a beadott jelenléti ív alapján a változásokat átvezette, és bár valóban hiányoznak a lakcímek, ez nem olyan mértékű vagy súlyú szabálysértés, amely a meghozott határozatok törvényességét vagy az alperes törvényes működését befolyásolná vagy akár veszélyeztetné.

A MEOESZ szövetségi kártya Sz. ■■■ E. ■■■ részére való átadásáról előadta, hogy az nem keletkeztet tagsági jogviszonyt, és erről Sz. ■■■ E. ■■■ is tudott, ugyanis elismerte, hogy 2020. február 10-én e-mailben értesítették róla, hogy a tagsági viszonya nem jött létre (25/F/23. melléklet).

Az alperes honlapja pedig azért nem volt elérhető a közgyűlés után, mert ahhoz a hozzáférést az I. r. felperes megszüntette a megválasztott elnök és mindenki más számára.

Azt nem vitatta, hogy az I. r. felperes a jegyzőkönyvet nem kapta meg, azonban a későbbiekben az abban foglaltakról tudomást szerzett.

A kereseti kérelem nem alapos.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:35. §-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

A 3:36. § (1) bekezdése szerint a határozat hatályon kívül helyezése iránt attól az időponttól számított harminc napon belül lehet keresetet indítani a jogi személy ellen, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhette volna. A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő határidő elteltével per nem indítható.

A 3:37. § (1) bekezdése szerint, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.

Az alperes alaki védekezésére tekintettel a bíróság először vizsgálta, hogy a felperesek részéről a keresetindítási határidő betartásra került-e. E körben megállapítható volt, hogy a felperesek a 2020. augusztus 02-án megtartott közgyűlésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a közgyűlést még azt megelőzően elhagyták, hogy a közgyűlés a napirendet elfogadta volna. Mindezek alapján megállapítható, hogy nem voltak jelen akkor, amikor a tisztségviselők megválasztásra kerültek a 22/2020 – 29/2020. szám alatti határozatokkal. Ugyanakkor nem áll helyt az alperes azon védekezése, hogy a Facebookon megjelent 2020. augusztus 04-i közleményből a felperesek már tudomást szereztek a megválasztott tisztségviselőkről, figyelemmel arra, hogy nem a Facebook volt az alperesi határozatok nyilvánosságra hozatalára az Alapszabályban rögzített fórum. Az alperes honlapján történt a közlemények, határozatok nyilvánosságra hozatala, és habár a honlaphoz való hozzáférést éppen az I. r. felperes szüntette meg, ez nem szolgálhat a többi felperes hátrányára a tudomásszerzés idejének meghatározásakor. Mivel az alperes által is elismerten nem került megküldésre a tagok számára a közgyűlés jegyzőkönyve, illetve az ott hozott határozatok, így azt a felperesek sem kapták meg, helytállónak találta a bíróság a felperesek azon előadását, hogy a meghozott határozatokról csak a felperesi jogi képviselő 2020. szeptember 21-én történt iratbetekintésével szereztek hitelt érdemlően tudomást. A tisztségviselők nevének korábbi közzététele a Facebookon nem hordozott olyan tartalmat, ami alapján a határozatok beazonosítható módon megjelölésre kerülhettek volna, így a bíróság elfogadta, hogy a 2020. szeptember 21-i tudomásszerzés időpontjához képest a keresetlevél valamennyi felperes és valamennyi meghozott határozat tekintetében a 30 napos határidőn belül került benyújtásra. A felperesek azon hivatkozását is elfogadta a bíróság, hogy a tudomásszerzés korábbi időpontját nem valószínűsíti az a körülmény, hogy már 2020. augusztusában aláírták a jogi képviselőiknek adott meghatalmazásokat, melyekben megjelölésre került, hogy a megválasztott tisztségviselőkkel szemben az illetékes bíróságok, hatóságok előtt önállóan képviseljék őket – ugyanis a meghívó tartalmazta a tisztségviselők megválasztását is napirendi pontként, így várható volt, hogy erre sor fog kerülni, tehát a meghatalmazást és a megbízást a megválasztott személyek megnevezése nélkül, de a személyi határozatokra is kiterjedően, adták meg a felperesek a jogi képviselőik részére.

A bíróság ugyanakkor megállapította, hogy Sz. ■■■ E. ■■■ perbeli legitimációval nem rendelkezik. A XXXI. r. felperes 2020. január 09-én a tagfelvételi kérelmét az alperes honlapjára feltöltötte, de azt Harsányi Péter elnök papír alapon 2020. január 18-án vette át, majd a felperes 2020. február 08-án befizette az egyesületi tagdíjat. Ezt követően kiállításra került részére a MEOESZ kártyája is, melyen tagegyesületként az alperest jelölték meg.

2020. február 10-én az alperesi elnöktől levélben tájékoztatást kapott, hogy a 2020. január 12. nap után benyújtott tagfelvételi kérelme elfogadásra nem került és a közgyűlésig nem is kerülhet, tekintettel arra, hogy az alperesi Alapszabály értelmében a tagfelvételi eljárások szünetelnek a

tisztségviselők megbízatása lejártát megelőző 30. naptól az új tisztségviselők megválasztásáig, így a tisztségviselők megbízatásának 2020. február 12-i lejártára való tekintettel a tagfelvételi kérelmének érdemi elbírálására csak a tisztújítás után kerülhet sor. Ennek ellenére a közgyűlésre szóló meghívót megküldték neki azzal, hogy azon mint leendő tag részt vehet, de ott tagi jogokat még nem gyakorolhat, sem hozzászólni, sem jelölni, sem szavazni nincs jogosultsága. Ennek megfelelően megállapítható volt, hogy Sz. ■■■ E. ■■■ maga is tudott arról az alperes 2020. február 10-i leveléből, hogy nem volt az online jelentkezése eredményes, nem vált az egyesület tagjává, annak ellenére sem, hogy a MEOESZ tagsági kártyát a részére kiállították.

Ugyanígy járt el egyébként az alperes további 6 személy esetében, akik a moratórium alatt kívántak belépni: nekik a MEOESZ kártyát kiállította, de közölte velük, hogy tagsági jogaikat nem gyakorolhatják. Mindennek alapján a XXXI. r. felperes perbeli legitimációja az alperes közgyűlési határozatainak a megtámadására hiányzik, így keresetét a bíróság elutasította.

N. ■■■ B. ■■■ tekintetében megállapítható volt, hogy a 2020. január 18-i belépési nyilatkozata szintén a moratórium alatt került benyújtásra, a belépését jóváhagyó elnöki elfogadó nyilatkozat 2020. augusztus 09-én kelt. A közgyűlés jelenléti ívének 84. sorszám alatt szerepelt, ugyanakkor a felperesek által sem vitatottan még azt megelőzően elhagyta a helyszínt, hogy szavazásra került volna a sor. Azon tény, miszerint a neki küldött közgyűlési meghívóban nem szerepelt, hogy nem tagja az egyesületnek és így nem szavazhat, ezért felvette a szavazólapot, a határozatok meghozatalára befolyással nem bírt, tekintettel arra, hogy még a napirend elfogadása előtt szavazólapját visszaadta és a helyszínt elhagyta.

A felperesi jogi képviselő úgy nyilatkozott, hogy a jelenléti ívet aláíró személyek között nem szerepelt további olyan személy, akinek a tagsági joga a részéről vitatott lenne, így a bíróság e körben a további bizonyítást mellőzte.

A felperesek arra való hivatkozása, miszerint az Alapszabály V. fejezet G. pont g) alpontja szerint nem szavazhat az, aki az adott évre a tagdíjat nem fizette meg, csak a 2021. június 29-i tárgyaláson hangzott el jogszabálysértést megalapozó körülmény indokaként. Az alperesi jogi képviselő erre nézve előadta, hogy ez olyan új érvnek minősül, amelyet a keresetindítás 30 napos határidejének túllépése miatt nem lehet figyelembe venni. A felperesi jogi képviselő arra való hivatkozása (30. jegyzőkönyv 3. oldal 4. bekezdés), hogy a keresetlevél II. 1. 6. pontja utal a Ptk. 3:18. § (1) bekezdésére, illetve a keresetlevél 24. oldalán a III. 2. 4. és a III. 2. 6. pont pedig a tényelődást tartalmazza e körben, azért nem állt helyt, mert egyik tényelődás sem tér ki arra, hogy a felperesek azt állítanák, hogy olyan személyek vettek részt az adott szavazáson, akik az adott évi tagdíjat nem fizették be. A határozatképesség és a szavazatszámolás körében a felperesnek volt tényelődása, és vitatta is azok szabályszerűségét, ugyanakkor nem tért ki arra, hogy azt is vitatja, hogy egyes tagok az adott évre nem fizették be a tagdíjat, így nem szavazhattak. Ez a konkrét tényelődás és jogi érvelés csak a 2021. június 29-én tartott tárgyaláson hangzott el, ez pedig a keresetindítás 30 napos határidején túl előadott olyan új, jogszabálysértést alátámasztó jogi indoknak tekinthető, amelyet mint elkésettet a bíróság nem vehetett figyelembe.

Rögzíti ugyanakkor a bíróság, hogy abban az esetben, amennyiben érdemben vizsgálható lenne ez a körülmény, a 2019. készpénzes befizetési bizonylatok felperes által indítványozott beszerzése akkor sem lenne alkalmas annak bizonyítására, hogy olyan személyek szavaztak, akik 2020. évben, a moratórium alatt léptek be az egyesületbe.

Az alperes Alapszabályának III. fejezet 6. § negyedik bekezdése szerint a tagfelvétel a közgyűlés meghirdetésétől kezdődően annak befejezéséig, az elnökség mandátumának lejártá előtti 30. naptól a tisztújítás megtörténteig szünetel.

A felperes nem a 2020. évi tagdíjak befizetését vitatta, és nem arról kívánt meggyőződni, hogy a szavazás idejére a 2020. évi tagdíjat a résztvevők rendezték-e (ami a szavazás feltétele), hanem arra nézve kívánt bizonyítást lefolytatni, hogy a 2019-ben belépettnek feltüntetett személyek befizették-e 2019-ben a tagdíjat, mert ha nem, akkor ez arra utal, hogy a belépésük nem 2019-ben, hanem már a moratórium alatt, 2020-ban történt, mégpedig abból a célból, hogy a taglétszámot az elnök velük felduzzassza. A bíróság a bizonyítási indítványt elutasította, tekintettel arra, hogy amennyiben igazolást nyerne, hogy a 2019. éviként rögzített belépéshez nem köthető 2019. évi befizetés, ez akkor sem bizonyítaná, hogy a tag felvétele már 2020-ban, a moratórium ideje alatt történt: egyrészt azért, mert az alapszabály szerint a tag felvételének nem feltétele a tagdíj befizetése, másrészt azért, mert a moratórium nem 2020. január 1-jével, hanem csak később kezdődött. Az alperes az elnök befogadó nyilatkozatainak a csatolásával igazolta, hogy a kérdéses személyek belépésének az elfogadása még 2019-ben történt, ezért tehát a bíróság a felperes által indítványozott bizonyítást a pénztárbizonylatok beszerzésére mellőzte.

A felperesek egyéb jogszabálysértésekre vonatkozó hivatkozásaira nézve a bíróság az alábbiakat állapította meg:

A felperesek azon kérelme, miszerint a bíróság állapítsa meg, hogy nem élhettek az iratbetekintési jogával, a jelen perben nem teljesíthető, tekintettel arra, hogy a jelen per tárgya nem a Ptk. 3:23. § (2) bekezdés szerinti kötelezés, a felpereseknek erre nézve keresetük nem volt és később sem éltek keresetmódosítással.

Arra nézve, hogy a felperesek a tagkönyvek rendelkezésre bocsájtását követelték az alperestől, rögzíti a bíróság, hogy tagnyilvántartást a Cnytv. 86. §-a és a Civil törvény 15. §-a, míg a tagkönyv kiállítását az alperesi Alapszabály 6. §-a szabályozta, amely aztán 2020. augusztus 02-án az Alapszabályból kivételre került. A felperesek által hivatkozott tagkönyv önmagában alkalmatlan arra, amire felhasználni kívánták, vagyis a tagság névsorának az ellenőrzésére. A tagkönyv az egyes tag részére kiállított igazolvány, amely az egyesületi tagságát igazolja, és nem pedig egy lista, amelyik a tagok összességét tartalmazza, így az alperesnek a tagkönyvek bemutatására való kötelezése nem vezethetett volna a felperesek által ezzel elérni kívánt eredményre.

A helyszín tekintetében a bíróság nem találta hatályon kívül helyezést megalapozó jogszabálysértésnek – különösen a Covid-19 helyzet folytán - azt, hogy a meghívótól eltérően, nem a zárt csarnokban, hanem a csarnok előtti parkolóban került sor a közgyűlésre, arra is figyelemmel, hogy a közgyűlés helye egyértelműen beazonosítható volt, arra a felperesek sem hivatkoztak, hogy ne találták volna meg, az pedig, hogy a járványhelyzet miatt nem zárt térben, hanem a szabadban került lebonyolításra, nem jelent súlyos jogszabálysértést.

Arra nézve, hogy a közgyűlés időpontja alkalmatlan volt, mert egybeesett egy kutyás kiállítással, megállapítható, hogy nem tartalmaz sem a jogszabály, sem az alperesi Alapszabály arra nézve rendelkezést, hogy milyen időpontban kellene a közgyűlést megtartani – az a körülmény, hogy ez a felperesek számára nem volt megfelelő, önmagában nem teszi jogszabálysértővé az összehívott közgyűlést. Egyebekben a jegyzőkönyv nem tartalmazta, hogy a felperesek a helyszínen sérelmezték volna a közgyűlés szabad levegőn való megtartását.

Arra nézve, hogy az Alapszabályt jogszabálysértően módosította volna a közgyűlés, mert napirend nélkül fogadott el azt módosító olyan rendelkezéseket is, amelyeket csak a közgyűlésen terjesztettek elő, a bíróság rögzíti, hogy a meghívó 9. (helyesen 8.) pontja tartalmazza a napirendben az „egyéb” megjelölést is, illetve senki sem zárható el attól, hogy az Alapszabályhoz módosító javaslatot terjesszen elő a helyszínen, a közgyűlés résztvevői ezt megtárgyalhatják és szavazhatnak róla. A

felperesek által hivatkozott Alapszabályi rendelkezés, miszerint a V. fejezet D) pont szerint a közgyűlési meghívó kézbesítésétől számított, az Alapszabályban meghatározott időn belül lehet kérni a napirend kiegészítését annak indokolásával, amelynek legalább 5 nappal a közgyűlés előtt az egyesület elnökéhez meg kell érkeznie, a bíróság rögzíti, hogy nem lenne életszerű, hogyha a betervezett Alapszabály módosításhoz a tagok hozzászólása, véleménynyilvánítása folytán nem lehetne hozzányúlni, hanem kizárólag annak elfogadásáról vagy elvetéséről dönthetne a közgyűlés. Nyilvánvaló, hogy az Alapszabály módosítása egy közgyűlésen a tagok közötti vita folytán, annak kereteiben formálódik, és alakul ki aztán a végleges szöveg, melyet elfogadhatnak a tagok vagy azt elutasítják, de eleve azt szabni feltételül, hogy csak az írásban benyújtott módosítási javalattal egyező szöveggel lehessen elfogadni a határozati javaslatot, sem jogszabály, sem az Alapszabály rendelkezései által nem alátámasztható és igazolható álláspont.

Arra nézve, hogy a közgyűlésen nem az arra jogosultak vettek részt, a bíróság megállapította, hogy a jegyzőkönyv szerint mindenki tag volt, aki szavazott, és az egyes tagok felvétele az egyesületbe a becsatolt elnöki határozatokkal alá volt támasztva. Maga a felperesek is úgy nyilatkoztak, hogy nem találtak N.■■■■ B.■■■■ kívül olyan személyt, akinek ne lett volna a tagsági jogviszonya létrejötté elnöki elfogadó határozattal alátámasztva. Azon felperesi előadásra, hogy olyan személyekre is ki lett állítva az elnöki elfogadó nyilatkozat, akik akkor léptek be az egyesületbe, amikor ezt még az Alapszabály nem tartalmazta, illetve hogy még az alapító tagok között is volt, akire nézve elfogadó nyilatkozat került kiállításra, a bíróság rögzíti, hogy ezen felperesi hivatkozásnak nincs relevanciája abból a szempontból, hogy a közgyűlésen szavazó 70 fő tagsági jogviszonya és szavazati joga fennállt-e. A felperes nem vitatta, hogy a jelenléti íven lévő személyek N.■■■■ B.■■■■ kivételével tagok voltak az egyesületben.

Arra nézve, hogy a felperes állítása szerint olyan számarányok voltak rögzítve a szavazásoknál, amelyek nem egyeztek meg a határozatképességkor megállapított létszámmal, rögzíthető, hogy előfordulhat olyan eset, hogy egyes szavazásra jogosultak egy adott kérdésben sehol nem emelik fel a szavazólapot, sem az elfogadom, sem az ellene szavazok, sem a tartózkodás során. Az azonban megállapítható, hogy valamennyi esetben a leadott szavazatok összlétszáma alatta volt a megállapított szavazásra jogosulti létszámának, tehát olyan nem történt, hogy több személy szavazott vagy tartózkodott, mint a jelenlévők rögzített létszáma.

A jegyzőkönyv rögzíti, hogy két személy érkezett, mielőtt a közgyűlés érdemi része, vagyis a napirend elfogadása megtörtént volna, egyikük, a felperesek által sem vitatottan Kneifel Zsuzsanna volt. Ezen túlmenően a felperesek maguk sem vitatták, hogy a jegyzőkönyv - Kneifel Zsuzsanna megérkezését megelőző részében is – a valóságot tartalmazná, önmagában pedig annak ténye, hogy a közgyűlés megnyitását követően, de még a napirend elfogadása előtt érkezett meg, nem valósít meg olyan súlyú szabálysértést, ami a meghozott határozatok hatályon kívül helyezését eredményezné.

Kotlár Róbert tekintetében a bíróság rögzíti, hogy nincs az alperes Alapszabályában olyan rendelkezés, mely kimondaná, hogy az alperesnél vezető tisztségviselőként szereplő személy ne lehetne más, akár hasonló tevékenységet végző egyesületnek a tagja, illetve annak vezető tisztségviselője - ilyen szabály kimondásának hiányában nem lehet Kotlár Róbert vezető tisztségviselővé választását kifogásolni.

Megfelel az a felperesi előadás a valóságnak, hogy a jelenléti íven a tagok lakcímét nem tüntették fel, azonban a részt vevők személye enélkül is azonosítható volt, ezért ez nem valósított meg olyan fokú szabálysértést, amely az alperes működését sértette vagy veszélyeztette volna.

Az a felperesi előadás, miszerint dr. Hronyecz Judit levezető elnök nem az egyesület tagja és senki

nem választotta meg levezető elnöknek, nem áll helyt, egyrésztől nincs előírva az alperesi Alapszabályban, hogy a levezető elnök csak az egyesület tagja lehet, másrésztől a jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a napirendek megszavazása előtt dr. Hronyecz Juditot levezető elnökké megválasztotta a közgyűlés Harsányi Péter elnök javaslatára.

Mindezek alapján a bíróság a felperesek keresetét alaptalannak találta, így azt elutasította.

A bíróság kötelezte a felpereseket, hogy a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján fizessék meg egyetemlegesen az alperes részére az ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. Ennek összegét a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 2. § (6) bekezdése alapján a beadott költségjegyzéktől eltérően, mérsékelt összegben állapította meg, tekintettel arra, hogy bár valóban több előkészítő iratot adott be az alperesi jogi képviselő és két tárgyaláson részt vett, az eltúlzott mértékben lett feltüntetve, még azon munkákra figyelemmel is, ami a tárgyalások előkészítéséhez tartoznak, például iratok összekészítése, fénymásolása.

Az ítélet ellen a Pp. 233. § (2) bekezdés a) pontja alapján fellebbezésnek van helye.

Budapest, 2021. október 14.

Hargitainé dr. Iharos Ágnes s.k.
bíró