



A Fővárosi Ítéltábla a Weiszbart Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. emelet; ügyintéző: dr. Weiszbart Tamás ügyvéd) és a Dr. Gál Barbara Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Kristóf tér 3. III. emelet; ügyintéző: dr. Gál Barbara ügyvéd) által képviselt Sz [redacted] I [redacted] [redacted] I. rendű, F [redacted] M [redacted] B [redacted] [redacted] II. rendű, K [redacted] T [redacted] Á [redacted] [redacted] III. rendű, K [redacted] M [redacted] [redacted] IV. rendű, dr. W [redacted] T [redacted] [redacted] V. rendű, dr. W [redacted] B [redacted] [redacted] VI. rendű, F [redacted] C [redacted] [redacted] VII. rendű, B [redacted] M [redacted] [redacted] VIII. rendű, D [redacted] P [redacted] [redacted] IX. rendű, dr. T [redacted] K [redacted] [redacted] X. rendű, F [redacted] I [redacted] [redacted] XI. rendű, G [redacted] A [redacted] [redacted] XII. rendű, H [redacted] D [redacted] [redacted] XIII. rendű, H [redacted] R [redacted] [redacted] XIV. rendű, K [redacted] Alice [redacted] XV. rendű, K [redacted] J [redacted] [redacted] XVI. rendű, K [redacted] A [redacted] [redacted] XVII. rendű, L [redacted] P [redacted] J [redacted] [redacted] XVIII. rendű, L [redacted] E [redacted] [redacted] XIX. rendű, M [redacted] R [redacted] [redacted] XX. rendű, M [redacted] T [redacted] K [redacted] [redacted] XXI. rendű, N [redacted] A [redacted] J [redacted] [redacted] XXII. rendű, N [redacted] M [redacted] [redacted] XXIII. rendű, N [redacted] M [redacted] M [redacted] [redacted] [redacted], P [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] XXV. rendű, P [redacted] R [redacted] né [redacted] XXVI. rendű, R [redacted] E [redacted] É [redacted] [redacted] [redacted] XXVII. rendű, S [redacted] D [redacted] [redacted] XXVIII. rendű, S [redacted] M [redacted] [redacted] XXIX. rendű, Sz [redacted]-T [redacted] E [redacted] [redacted] XXX. rendű, Sz [redacted] E [redacted] [redacted] XXXI. rendű, Sz [redacted] V [redacted] [redacted] XXXII. rendű, T [redacted] A [redacted] [redacted] XXXIII. rendű, T [redacted] G [redacted] [redacted] XXXIV. rendű, T [redacted] N [redacted] Zs [redacted] [redacted] XXXV. rendű, V [redacted] F [redacted] E [redacted] [redacted] XXXVI. rendű, Z [redacted] A [redacted] [redacted] XXXVII. rendű felpereseknek – a dr. Hronyecz Judit ügyvéd (2800 Tatabánya, Fő tér 20.) által képviselt Hungária Collie Sheltie Corgi Tenyésztők Egyesülete (2151 Fót, Vörösmarty utca 50.) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indult perében a Budapest Környéki Törvényszék

2021. október 14. napján meghozott 5.G.40.391/2020/31. számú ítélete ellen az I-IX. rendű, a XI-XIV. rendű, a XVI-XXV. rendű, valamint a XXVII-XXXVII. rendű felperesek részéről 32. sorszám alatt benyújtott fellebbezés és az alperes által Pf.5. sorszám alatt benyújtott csatlakozó fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban felmerült költségeiket a felek saját maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesek a keresetükben az alperes 2020. augusztus 2. napján tartott közgyűlésén meghozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését kérték a Ptk. 3:35-37. § alapján annak jogszabályba és alapszabályba ütközése okán.
- [2] Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését kérte a keresetlevél elkésztéséért, illetve amiatt, hogy a XXXI. rendű felperesnek nincs perindítási jogosultsága. Érdemben a kereset elutasítását indítványozta, vitatva annak ténybeli és jogi megalapozottságát, állítva a közgyűlés megtartásának és az azon hozott határozatok alapszabálynak, jogszabálynak megfelelőségét.
- [3] Az elsőfokú bíróság a 24. sorszámú végzésével a dr. T■■■■ K■■■ X. rendű, K■■■■ Sz■■ A■■■ XV. rendű és P■■■ R■■■■né XXVI. rendű felperesek vonatkozásában az eljárást megszüntette.
- [4] Az elsőfokú bíróság az ítéletében a keresetet elutasította és kötelezte a felpereseket, fizessenek meg az alperes részére egyetemlegesen 200.000 forint perköltséget.
Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában megállapította, hogy megismételt közgyűlés került megtartásra, amelyet a felperesek még a napirend elfogadása előtt elhagytak. Akként foglalt állást, hogy a felperesek a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése szerinti határidőben terjesztették elő a keresetet. Megállapította azt is, hogy a XXXI. rendű felperes perbeli legitimációval nem rendelkezik, mivel az alapszabály rendelkezéseire is figyelemmel az online jelentkezése nem volt eredményes, nem vált az egyesület tagjává, így szavazati jogosultsága sem volt. Ezért az elsőfokú bíróság a keresetét elutasította. Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy N■■■■ B■■■ belépési nyilatkozata is a moratórium alatt került benyújtásra, így ő sem rendelkezhetett szavazati joggal a közgyűlésen, azonban bár felvette a szavazólapot, a határozatok meghozatalára befolyással ez nem volt, mivel még a napirend elfogadása előtt visszaadta a szavazólapját a helyszín elhagyása mellett. Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a felperesek az Alapszabály V. fejezet G. pont g) alpont szerinti jogszabálysértést megalapozó körülményre csak a 2021. június 29-i tárgyaláson hivatkoztak, azaz ez olyan érvnek minősül,

amely a keresetindítási határidő leteltét követően került előterjesztésre, ezért az nem volt figyelembe vehető. Egyébként sem tartotta a felperesek által indítványozott bizonyítást annak igazolására, hogy olyan személyek szavaztak, akik 2020. évben a moratórium alatt léptek az egyesületbe. Ezért a bizonyítási indítványt elutasította. Utalt arra, hogy a tag felvételének nem feltétele a tagdíj befizetése és a moratórium nem 2020. január 1-jével kezdődött. A jelen perben a felperesek azon kérelmét, hogy nem élhettek az iratbetekintési jogukkal a Ptk. 3:23. § (2) bekezdése alapján nem tartotta relevánsnak, figyelemmel arra is, hogy a felpereseknek erre nézve keresetük nem volt. A felperesek által hivatkozott tagkönyvet önmagában alkalmatlannak tartotta a tagság névsora ellenőrzésére. A közgyűlés helyszíne tekintetében nem találta hatályon kívül helyezést megalapozó jogszabálysértésnek azt, hogy a közgyűlés nem a zárt csarnokban, hanem az az előtti parkolóban került megtartásra, mivel a közgyűlés helye egyértelműen beazonosítható volt, a felperesek sem hivatkoztak arra, hogy ne találták volna meg. Ezért a járványhelyzet miatti szabadtéren történt lebonyolítást nem találta súlyos jogszabálysértésnek. A közgyűlés időpontjának alkalmatlanságára történt felperesi hivatkozást sem tartotta alaposnak az elsőfokú bíróság. Rámutatott, hogy sem az alapszabály, sem jogszabály nem tartalmaz rendelkezést arra, hogy milyen időpontban kell megtartani a közgyűlést és önmagában az nem teszi jogszabálysértővé a közgyűlés összehívását, hogy annak időpontja a felperesek számára nem volt megfelelő. Az Alapszabály módosítása körében az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a meghívó tartalmazta a napirend egyéb megjelölést is és nem zárható el a tag attól, hogy az alapszabály módosításához a közgyűlésen javaslatot terjesszen elő, hiszen azt megtárgyalhatták és szavazhattak róla. Az elsőfokú bíróság nem tartotta életszerűnek, hogy a beterjesztett alapszabály módosításához a tagok hozzászólása, véleménynyilvánítása folytán ne lehetne hozzányúlni, hanem kizárólag annak elfogadásáról vagy elvetéséről dönthetne a közgyűlés. Az elsőfokú bíróság megítélése szerint azt nem lehet feltételül szabni, hogy csak az írásban benyújtott módosítási javaslattal egyező szöveggel lehessen elfogadni az alapszabályt módosító határozati javaslatot. A közgyűlési jegyzőkönyv alapján megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a közgyűlésen résztvevők mindegyike tag volt és ugyancsak a tagok szavaztak. Az egyes tagok felvétele az egyesületbe a csatolt elnöki határozatokkal alátámasztott volt. Maguk a felperesek is úgy nyilatkoztak, hogy N■■■■ B■■■■ kívül nem találtak olyan személyt, akinek tagsági viszonyának létrejötte ne lett volna alátámasztott elnöki elfogadó határozattal. Felperesek nem vitatták, hogy a jelenléti íven lévő személyek, N■■■■ B■■■■ kivételével, tagok voltak az egyesületben. Azt megállapította az elsőfokú bíróság, hogy valamennyi határozat esetében a leadott szavazatok összmenyisége alatta volt a megállapított szavazásra jogosult létszámnak, így olyan nem történt, hogy több személy szavazott vagy tartózkodott, mint a jelenlévők rögzített száma. Ezért a felperesek arra való hivatkozása, hogy olyan számarányok voltak rögzítve a szavazásoknál, amelyek nem egyeztek meg a határozatképességkor megállapított létszámmal, nem volt alkalmas a határozatok jogszabálysértő voltának megállapítására. Az elsőfokú bíróság azt sem tartotta olyan súlyú szabálysértésnek, ami a meghozott határozatok hatályon kívül helyezését eredményezné, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő a közgyűlés megnyitását követően, de még a napirend elfogadása előtt érkezett meg. Az elsőfokú bíróság rögzítette azt is, hogy az alapszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, miszerint alperesnél vezető tisztségviselőként szereplő személy ne lehetne más, akár hasonló tevékenységet végző egyesületnek a tagja, vezető tisztségviselője. Így ilyen személy választása nem kifogásolható, nem eredményez összeférhetlenséget. Tényként állapította meg, hogy a jelenléti íven a tagok lakcímét nem tüntették fel, azonban a résztvevők személyét enélkül is azonosíthatónak tartotta, így ez sem valósított meg olyan fokú szabálysértést, amely

az alperes működését sértette, vagy veszélyeztette volna. Az alperesi Alapszabály nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy a levezető elnök csak az egyesület tagja lehet, a jegyzőkönyv szerint a napirendek megszavazása előtt került megválasztásra a levezető elnök, így az ő megválasztása sem ütközött alapszabályba. Mindezek alapján a keresetet alaptalannak találta és azt elutasította.

- [5] Az I-IX., XI-XIV., XVI-XXV., XXVII-XXXVII. rendű felperesek fellebbezésükben elsődlegesen az ítélet megváltoztatását és kereseti kérelmüknek teljes egészében történő helyt adó döntés meghozatalát kérték. Másodlagosan amennyiben a XXXI. rendű felperes perbeli legitimációjának hiánya okán nem adna helyt az ítéltábla az elsődleges fellebbezési kérelmüknek, úgy azt kérték, hogy a további felperesek vonatkozásában adjon helyt a kereseti kérelemnek. Hivatkoztak arra, hogy az alperes által sem vitatottan sok kisebb jogszabálysértés történt a közgyűlés napján, így az egyesületi taglista kiadásának megtagadása, iratbetekintésre vonatkozó jog megsértése, közgyűlés napjának kitűzése, közgyűlés megtartása a meghívóban megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen, továbbá a jelenléti íven szerepelt a megjelentek lakcíme és szavazat száma, olyan személy is részt vett a közgyűlésen aki nem volt tagja az egyesületnek, és a jegyzőkönyv hitelesítő késvé érkezett a közgyűlésre. Ezek mind olyan szabálysértések, amelyek nem hagyhatók figyelmen kívül és együttes hatásuk okán megállapítható a megismételt közgyűlésen meghozott határozatok jogszabálysértő volta. Ezen túlmenően olyan jogszabálysértések is elkövetésre kerültek, amelyek önmagukban is egyértelműen a meghozott határozatok jogszabálysértő voltát eredményezik. Így a regisztráció jogszabályellenessége, hogy olyan személyek jelentek meg a közgyűlésen, akiket I-II-II-IV. felperesek sosem láttak, nem találkoztak velük, továbbá a regisztráció alkalmával semmilyen személyi okmány nem került elkérésre a megjelentektől. Ezért nem állapítható meg hitelt érdemlően, okirattal igazoltan, hogy az alperesnek tényleges tagjai jelentek meg a közgyűlésen és a tényleges tagok saját neve szerepel a jelenléti íven. A határozatképességet sem tartották megállapíthatónak, mivel az alperes nem volt abban a helyzetben, hogy a megjelent személyek tagságának tényét és így a közgyűlés határozatképességét megállapíthassa. A végleges jelenléti ív, a taglista nem tartalmaz olyan információt, amely alapján meg lehetett volna állapítani, hogy a megjelent személyek közül kik rendelkeznek szavazati joggal és kik nem. Így a közgyűlés nem lett volna megtartható, azon határozatokat nem lehetett volna hozni. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság az ítéletében tévesen és jogszabályellenesen jutott arra a következtetésre, hogy a XXXI. rendű felperes perbeli legitimációval nem rendelkezik, ugyanis már a moratóriumi időszakot megelőzően tagja volt az alperesnek. Az elsőfokú eljárásban e körben tett előadást, jogi érvelést fenntartva az Alapszabály III.6. §-ban foglaltakra is utaltak. Megítélésük szerint ugyancsak tévesen és jogszabályellenesen nem minősítette jogszabálysértésként az elsőfokú bíróság Németh Balázs részvételét. Németh Balázs a jelenléti íven tagként került feltüntetésre, és az a tény, hogy végül szavazatot nem adott le, nem az alperes aktív tevékenységére vezethető vissza, hanem arra, hogy nevezett végül a kapott szavazólapját önként visszaadta. Ezt is olyan szabálysértésként értékelték, amely a jogszabályellenes határozatok meghozatalára vezetett. Téves és jogszabályellenes következtetésnek tartották, hogy az Alapszabály V. fejezet G. pont g) alpont szerinti hivatkozásuk elkésett, ezért nem vehető figyelembe. Hangsúlyozták, hogy a keresetben megjelölték a Ptk. 3:18. § (1) bekezdését, hivatkoztak a Ptk. 3:35. §-ban foglaltakra. Részletesen kifejtették, hogy a keresetlevélben milyen nyilatkozatokat tettek e körben, és a 2021. május 28. napján kelt válasziratuk 2.2.1. pontjában pusztán magyarázó, kifejtő jelleggel jelölték az Alapszabály G. pont g) alpontját. Megítélésük szerint a keresetben előadottak szerint a közgyűlésen a határozatképesség tévesen és szabályellenesen, nem a

leadható szavazatok számának fényében lett megállapítva, és már a keresetben vitatták, hogy a közgyűlés határozatképességének megállapítása a jogszabályoknak, valamint az Alapszabálynak megfelelően történt, és a közgyűlésen meghozott határozatok jogszerűek. Fellebbezésük szerint az Alapszabály V. fejezet G. pont g) alpont szövege ugyan a keresetben kifejezetten nem került feltüntetésre, de a Ptk. 3:18. § (1) bekezdés mint releváns jogszabályhely és érvényesíteni kívánt jog megjelölésével, a tények és az ezek közötti összefüggések előadásával vitatták, hogy kizárólag a leadható szavazattal rendelkező tagok voltak jelen a közgyűlésen és hivatkoztak arra, hogy a közgyűlésen leadható szavazatok számának megállapításánál az Alapszabály rendelkezéseit, így a V. fejezet G. pont g) alpontját is figyelembe kell venni az ítélet meghozatalakor. Ezen túlmenően arra is hivatkoztak, hogy a jelenléti íveket csak az alperesi ellenkérelem mellékleteként ismerték meg teljes mértékben, így ekkor bizonyosodhattak meg arról, hogy a közgyűlés határozatképessége nem megfelelően, nem a leadható szavazatok számának arányában lett megállapítva. Ezért a határozatképességnek a tagdíj megfizetésével való összefüggését és így az Alapszabály vonatkozó rendelkezésének megsértése tényét a tudomásszerzésüktől számított lehető legrövidebb időn belül előterjesztették a bíróságon. Vitatták az elsőfokú bíróság azon megállapítását, miszerint a 2019. évi tagságra vonatkozó befizetési bizonylatok nem lettek volna alkalmasak annak bizonyítására, hogy a megismételt közgyűlésen huszonkettő olyan személy szavazott, akik feltehetően 2020. évben a moratórium ideje alatt léptek be és így szavazásra nem voltak jogosultak. Erre figyelemmel tévesen utasította el a bizonyítási indítványukat az elsőfokú bíróság, ezért kérték a másodfokú bíróságot, hogy a Pp. 369. § (3) bekezdés b) pontja értelmében folytassa le a bizonyítást. Vitatták az elsőfokú bíróság megállapítását a közgyűlés helyszíne vonatkozásában is. Állították, hogy a meghívótól eltérő helyszínen került megrendezésre a közgyűlés. A hőség és a tűző nap okán a csoportokba kényszerült egyes személyek nem voltak abban a helyzetben, hogy hallják a felszólalók hangját, figyelemmel arra is, hogy mikrofon használata a résztvevőknek nem volt biztosított. Tévesnek tartották az elsőfokú bíróság álláspontját a közgyűlés időpontjának alkalmatlansága tekintetben is. Hangsúlyozták, hogy több tagról tudták, akik az I. rendű felperes elnökségét támogatták volna, de mivel a közgyűlés napjára jóval korábban meghirdetett nemzetközi kutyakiállításra már befizették a nevezést, nem tudtak részt venni az alperes közgyűlésén, amely körülmény az egykori és a jelenlegi elnök támogatottságának kedvezett. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság a kereseti kérelemben foglaltakkal összefüggéstelenül és túlterjeszkedve állapította meg, hogy az Alapszabályt módosító határozatok pontos szövege magán a közgyűlésen formálódik. Ők kizárólag a megtárgyalandó napirendi pontok listájának módosításának módját, valamint a módosított napirendi pontok listája alapján meghozott 1216/2020. (08. 02.) határozatok érvényességét vitatták. E körben megjelölték a Ptk. 3:17. § (6) bekezdését, a 3:74. § (4) bekezdését, az Alapszabály V. fejezet 10. § D. pontját, valamint a Kúria Pfv.20.063/2020/7. számú határozatát. A napirendi pontok listájának módosítását és módosítás alapján a meghívóban meg nem jelölt határozatok elfogadását törvénysértőnek tartották, így a 12-16/2020. számú közgyűlési határozatok érvénytelenségét kellett volna megállapítani. Sételmezték, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag az alperes által becsatolt okiratok alapján állapította meg, hogy a jegyzőkönyvön szereplő tagok mindegyike tag volt alperesi egyesületben. Az ennek valódisága és hitelessége tekintetében felmerült aggályokat előadták és előadásukat fenntartották.

- [6] Az alperes csatlakozó fellebbezést terjesztett elő a Pp. 383. § (2) bekezdés második fordulata alapján, az ítélet részbeni, a perköltség körében történő megváltoztatását, a felperesek által részére fizetendő elsőfokú perköltség 828.000 forintra történő felemelését kérte a 32/2003.

(VIII. 22.) IM rendelet 2. § (6) bekezdése szerinti mérséklés mellőzésével. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem adta kellő indokát annak, hogy milyen szempontok, érvek mellett tartotta az érvényesített, előterjesztett ügyvédi munkadíjnak kevesebb mint negyedét arányosnak az elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Hangsúlyozta, hogy részletes jegyzéket terjesztett elő a perköltség igénye vonatkozásában, az ügyvédi munkadíj alapjául szolgáló munkaráfordítás részletes és pontos kidolgozásával. Kiemelte, hogy minden beadvány vonatkozásában igényes, pontos, szabatos, minőségi ügyvédi munkát végzett az új Pp-nek megfelelően, érdemi, szükséges, célszerű előadásokat tartalmazó beadványokat készített és a felperesi bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozás miatt többszáz oldalnyi anyag kigyűjtését, rendezését, másolását, scanelését és benyújtását tette meg. Rámutatott arra is, hogy felperesi jogi képviselők az alperesnél is magasabb óraigényben állították be saját munkájuk mennyiségét, minőségét és nem is kifogásolták az általa kért munkadíj mértékét. Messzemenően alacsonynak tartotta az elsőfokú bíróság által mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíjat, mint perköltséget, mivel az az elvégzett munkával, a magas szakmai minőséggel, célszerűséggel és indokoltsággal nem áll összhangban. Az ügyvédi munkadíj mérséklése ellentétes a perben rendelkezésre álló tényekkel és magával a felperesi nyilatkozattal, továbbá nélkülözi az okszerűséget is. Így az általa előterjesztett perköltségigénynek való helyt adást kért.

- [7] Az alperes fellebbezési ellenkérelme - a csatlakozó fellebbezését meghaladóan - a per érdemi részében az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Másodfokú perköltség igényét 250.000 forintban terjesztette elő. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a szükséges teljes körben lefolytatta az eljárást, minden szükséges, lehetséges bizonyítást foganatosított. A feltárt tényekből, beszerzett bizonyítékokból helyes tényállást állapított meg és abból helytálló jogi következtetést vont le, döntésének jogszabályoknak megfelelő és okszerű, logikus érveléssel alátámasztott részletes indokolást adott. Elsődlegesen azonban a fellebbezés Pp. 367. § (1) bekezdés alapján történő visszautasítását kérte, mert a fellebbezés nem felel meg a Pp. 371. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, nem állapítható meg, hogy a felperesek a másodfokú bíróság mely felülbírálati jogkörének gyakorlását kérik, hivatkozásokat nem tartalmaz, hogy milyen eljárásjogi alapon, milyen döntés meghozatalát kérik. Így nem állapítható meg a felülbírálati jogkör korlátja. Érdemben hangsúlyozta, hogy nem ismerte el a fellebbezésben felsorolt szabályszegéseket, sőt a jegyzőkönyvből hiányzó lakcímek kivételével kifejezetten vitatta a felperesi állításokat, amelyeket érvekkel alátámasztott. Kiemelte, hogy az a tény, miszerint felperesek nem ismernek minden egyesületi tagot, nem jelenti azt, hogy ne lehetnének általuk nem ismert tagjai az egyesületnek. Utalt a felperesnek bírósági felhívásra a 2021. szeptember 16-i tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatára. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság megalapozott döntést hozott a XXXI. rendű felperes perbeli legitimációja tekintetében, továbbá N■■■■ B■■■■ szavazáson való részvételének hiánya és az Alapszabály V. fejezet G. pontjának vizsgálata körében. Fenntartotta, hogy mindenki fizetett éves tagdíjat, aki a közgyűlésen szavazott. A bizonyítási indítványt alkalmatlannak tartotta a felperest terhelő bizonyítási körben. Kiemelte, hogy a fellebbezésben újdonságként került előadásra az a kifogásolás, hogy a levezető elnöknek volt csak mikrofonja. A felperesek aggályokat fogalmaztak meg anélkül, hogy azok határozott és bizonyított állításokként tárgyasultak volna.
- [8] A felperesek az alperes csatlakozó fellebbezése tekintetében az ítélet helybenhagyását kérték. Előadásuk szerint amennyiben az alperes védekezésben előadottaknak megfelelően alperesi nyilvántartások naprakészek voltak, indokolatlan az iratok rendszerezésére is figyelemmel

felszámított rendkívül magas perköltségigény. Utaltak arra is, hogy a felperesek az alperesnél jóval kisebb anyagi háttérrel rendelkező magánszemélyek, melyre figyelemmel is eltúlzottmértékű az alperes perköltségigénye.

- [9] A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés nem alapos.
- [10] A fellebbezés Pp. 367. § (1) bekezdés szerinti visszautasításának törvényi feltételei nem álltak fenn, ezért az ítéltábla a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést érdemben bírálta el, a fellebbezés, csatlakozó fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátai között.
- [11] Az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálásában releváns tényállást feltárta, abból megalapozott jogi következtetések levonásával hozta meg érdemben helytálló döntését. A másodfokú bíróság a felperesek bizonyítási indítványának fogantatosítását, mint szükségtelent mellőzte az alábbiakban kifejtettek okán.
- [12] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alapszabály rendelkezéseire is tekintettel az elsőfokú bíróság megalapozottan foglalt állást a XXXI. rendű felperes perbeli legitimitációjának hiányáról, amely a keresetének elutasítását eredményezte. A másodfokú bíróság e körben osztotta az elsőfokú ítélet indokolásában írtakat, így azokat meg nem ismételve e tekintetben helybenhagyta az ítéletet.
- [13] A jogvita érdemében az ítéltábla elsődlegesen hangsúlyozza, hogy a Ptk. 3:35-37.§-okon alapuló egyesület határozatainak bíróság általi felülvizsgálata iránti perben az ítélkezési gyakorlat következetes abban, hogy a bíróság az autonóm egyesület működésébe csak kivételesen és kizárólag a jogszabály által meghatározott körben avatkozhat be, továbbá csak az olyan jogszabályba, alapszabályba ütközést vizsgálhatja, amelyet a felperesek megjelöltek, illetve amelyekre kifejezetten nyilatkoztak. A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése keresetindítási határidőt szab, amelyre tekintettel a felperesnek a keresetlevélben meg kell jelölnie azon tényeket, körülményeket, valamint jog- és alapszabályi rendelkezéseket, amelyek megítélése szerint eredményezhetik a keresettel támadott határozat hatályon kívül helyezését. Ellenkező esetben a keresetindítási határidő kiüresedne. Ezen túlmenően a Pp. 170. § (2) bekezdésén keresztül alkalmazandó 183. §, 237. § (5) bekezdése alapján, a Pp. 2. § (2) bekezdésére is tekintettel a felperesi jogállítás és az alperesi ellenkérelem behatárolja az eljárás kereteit, az anyagi pervezetésnek is korlátozza a kereseti kérelem és ellenkérelem, az érvényesített jog és annak hivatkozott jogalapja. Így a felperesek azon jogállítása is, hogy miben jelölték meg a keresettel támadott határozat jog- illetve alapszabálysértő voltát. Ezért a bíróságnak a felperesek által a fentiekben túlmenően, utóbb hivatkozottakat nem volt lehetősége figyelembe venni, illetve vizsgálni. Ebből az is következik, hogy annak sincs ügydöntő jelentősége, hogy a felperesek utóbb, a fenti határidőt követően szereztek tudomást, egyéb, addig nem sérelmezett jog- vagy alapszabálysértésről. A bíróság ezért a felperesek által a keresetlevélben megjelölt határozatok jog- és alapszabályszerűségét az ott megjelölt és kifejezetten hivatkozott jog- és alapszabályi rendelkezések, megjelölt tények, indokok, érvek alapján vizsgálhatta.
- [14] A per tárgyát képező határozatokat hozó közgyűlés megismételt közgyűlés volt. A határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlésre vonatkozóan az alperes alapszabálya (V.G. pontjában) a szavazás szabályait módosítja. A közgyűlésen megjelentek száma alapján – a szavazati jog meglététől függetlenül – aggálytalanul megállapítható volt, hogy az eredeti

időpontra kitűzött közgyűlés nem volt határozatképes, míg a megismételt közgyűlés a jelenlévő szavazásra jogosult tagok számától függetlenül határozatképes volt. A megismételt közgyűlés megtartásának szabályossága szempontjából az közömbös, hogy megfelelően igazolták-e a tagok a személyazonosságukat a regisztráció során. Ugyanezen okból alaptalan az arra való hivatkozás, hogy nem a teljes taglétszámhoz, hanem a leadható szavazatok számához kell viszonyítani a határozatképességet.

- [15] A fentebb hivatkozottakra tekintettel a szavazás lebonyolítása, illetve eredményének megállapítása jogszabályba vagy alapszabályba ütközése tekintetében a felpereseknek határozott tényállítást kellett volna tenniük, N■■■■ B■■■■ esetén túlmenően, továbbá az alperes vitatása esetén bizonyítaniuk is, hogy hányan és kik adtak le szavazatot tagsági viszony, illetve szavazásra való jogosultság hiányában. Annak általánosságban történő előadása, hogy a szavazásban olyan személyek vettek részt, akik arra nem voltak jogosultak, nem alkalmas a jog- vagy alapszabálysértés megállapítására. Miként önmagban az a körülmény, valónak bizonyulása esetén sem tenné megállapíthatóvá a jogosulatlan szavazást, hogy olyan személyek vettek részt a közgyűlésen, akiket a felperesek korábban még nem láttak. A Pp. 265. § (1) bekezdése értelmében a felpereseket terhelte annak bizonyítása, hogy olyan személy vett részt a határozatok meghozatalában, aki erre nem volt jogosult. Az alperes állította, hogy valamennyi résztvevő, illetve tényleges szavazó az alperes tagja volt és tagdíja kiegyenlített volt, amelyre bizonyítékokat is csatolt. Ezzel szemben a felperesek konkrét bizonyítékot nem szolgáltatottak. Az általuk indítványozott bizonyítást, mint alkalmatlant az elsőfokú bíróság helytállóan mellőzte. Mindezek alapján a felperesek alaptalanul sérelmezték a fellebbezésükben, hogy az alperes nem tudta bizonyítani, miszerint minden résztvevő szavazásra jogosult volt.
- [16] Mindemellett külön hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a jelen pernek nem tárgya és nem lehetett a bíróság feladata az alperesnek a közgyűlés időpontjában fennálló tényleges tagságának a maradéktalan feltárása, igazoltatása az alperessel, mivel a bíróság az autonóm egyesület működésébe kivételesen és kizárólag a jogszabály által meghatározott, fentiekben vázolt körben avatkozhat be.
- [17] Az elsőfokú ítélet indokolásából kitűnően az elsőfokú bíróság nem a felperesek terhére értékelte, hogy N■■■■ B■■■■ nem vett részt a határozatok meghozatalában. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt a helytálló megállapítást tette, hogy N■■■■ B■■■■ szavazólapját visszaadta, és anélkül távozott a megismételt közgyűlésről, hogy szavazott volna. Az a tény, hogy N■■■■ B■■■■ tagsági viszony hiányában kapott meghívót a közgyűlésre, közömbös a jogvita elbírálásában, ez sem a határozatképességre, sem a szavazás eredményére nem hatott ki, hiszen azt a felperesek sem tették vitássá, hogy nevezett ténylegesen nem vett részt a közgyűlésen, a határozatok meghozatalában.
- [18] A fellebbezésben kiemelt kereseti jogi érvelés csupán általánosságban hivatkozik a szavazásra jogosultak részvételi lehetőségére, azt az e körben utóbb relevánsnak bizonyuló körülményt még nem említette, hogy a tagdíjfizetés elmaradása miatt több tag nem rendelkezett szavazati jogosultsággal. Ez olyan utóbb tett előadás, amely a fentiekben kifejtettek miatt már nem volt érdemben elbírálnak. A felperesek alaptalanul hivatkoztak a fellebbezésükben arra, hogy a 2021. május 28-i válasziratukban csupán magyarázó, kifejtő jelleggel jelölték meg az alperesi alapszabály V. fejezet G) pontja g) alpontját. Az alapszabály e pontjára hivatkozás olyan, a perindítási határidőt követően előadott új jogállítást, amellyel a határozatok alapszabályt sértő

meghozatalát kívánták alátámasztani a felperesek, és amely a már fentebb kifejtettekre is tekintettel nem volt érdemben elbírálható. A keresetlevélben, a perindítási határidőbenelőadott, a keresettel támadott határozat hatályon kívül helyezésére okot szolgáltató jog-, illetve alapszabálysértések konkrét megjelölését nem helyettesíti valamely olyan tényelőadás, amely megalapozná az ezzel kapcsolatos jogállítást. Ezért a szavazásra jogosultak számának a fellebbezés szóhasználatával - keresetlevél által „implicite” tartalmazott vitatása olyan jogállításnak nem tekinthető, amely a jogvita kereteit meghatározza. Kiemeli az ítéltábla, hogy a szavazásra jogosultak számának általánosságban történő vitatása még implicite sem tartalmazta azon, elkésetten előterjesztett jogállítást, amely a határozat jog-, illetve alapszabálysértését abban jelölte meg, hogy a tagdíjbefizetést elmulasztott tagok is részt vettek a határozatok meghozatalában. Nem sértett ezért jogszabályt az elsőfokú bíróság, amikor az elkésett hivatkozást nem vizsgálta.

- [19] Az elsőfokú ítéletben kifejtettek túlmenően rámutat a másodfokú bíróság, hogy az iratbetekintési, illetve az iratkiadási jog esetleges megsértése a jelen perben irreleváns, mivel a keresettel támadott határozatok törvényességének megítélésére nem hat ki.
- [20] A meghívóban a megismételt közgyűlés helye meghatározásra került, amely helyszínen döntöttek akként a jelenlévők számára, a pandémiás helyzetre tekintettel, hogy nem a zárt térben, hanem nyílt téren tartják meg a közgyűlést. Ez a tény a keresettel támadott határozatok törvényességét nem érintette. A másodfokú bíróság megjegyzi, hogy arra tényadat nem volt, hogy ez a helyszín alkalmatlan lett volna a közgyűlésen történtek követésére. A felperesek e körben tett utólagos előadásai pedig nem voltak figyelembe vehetők.
- [21] A közgyűlés időpontjának alkalmatlanságára tett felperesi állításokat is helytállóan ítélte meg az elsőfokú bíróság.
- [22] A rendelkezésre álló adatok szerint nem került olyan napirendi pont megtárgyalásra, amely a meghívóban ne került volna közlésre. A meghívó napirendi pontként tartalmazta az alapszabály módosítását. Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, miszerint nem zárhatók el a közgyűlés résztvevői attól, hogy az előterjesztett alapszabályt módosító tervezet megtárgyalása során annak tartalmára módosító javaslatokat tegyenek és a közgyűlés erről is szavazhasson. Ellenkező esetben minden olyan alkalommal új közgyűlést kellene összehívni, ha a meghívó mellékleteként megküldött előkészítő tervezet módosításának igénye felmerül a közgyűlésen. Azzal, hogy a napirenden szerepelt az alapszabály módosítása, továbbá annak tervezetét a meghívóhoz mellékelte is, az alperes jogszabályi és alapszabályból fakadó kötelezettségének eleget tett. Nem minősül a napirend módosításának, ha egy már napirendre felvett kérdésben a döntést előkészítő anyaghoz a közgyűlésen tett módosító javaslatról is tárgyal és határoz a közgyűlés.
- [23] Mindezek kiemelésével az elsőfokú bíróság megalapozottan vont arra következtetést, hogy a keresettel támadott határozatok hatályon kívül helyezésének törvényi feltétele nem áll fenn, és ezért alappal utasította el a keresetet.
- [24] Az alperes csatlakozó fellebbezése tekintetében a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki: az elsőfokú bíróság a Pp. 82. § (1) és (2) bekezdése alapján a perköltség összegét a felszámítás és ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozhatta meg. Ennek során alkalmazhatta a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdését, amely szerint a felszámított ügyvédi

munkadíj összegét indokolt esetben mérsékelhette, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Az elsőfokú bíróság indokát adta,miért látta alkalmazhatónak az ügyvédi munkadíj mérséklését. A meg nem határozható pertárgy érték alapján a kifejtett tevékenységgel arányosan, mérlegeléssel, mérséklés útján határozta meg az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíjban megtestesülő perköltség összegét. Az ügy nem volt oly mértékben bonyolultnak minősíthető, hogy - az előkészítő iratok és tárgyalások számára is tekintettel - a felszámított ügyvédi munkadíj ne lett volna aránytalannak minősíthető és így a mérséklésére ne lett volna kellő indok. A perköltségnek az elsőfokú bíróság által mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíj felülmérlegelése útján történő felemelésére a másodfokú bíróság nem látott kellő alapot.

- [25] Az ítéltábla mindezek kifejtése mellett a Pp. 383. § (2) bekezdés értelmében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [26] A felperesek fellebbezése, az alperes csatlakozó fellebbezése eredménytelen volt. A fellebbezés meg nem határozható pertárgy értéke és a csatlakozó fellebbezés 600.000 forintot alig meghaladó pertárgy értéke alapján, a kifejtett ügyvédi tevékenységek mérlegelésével, figyelemmel az elsőfokú eljárásban megállapított költségösszegre is, a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján a másodfokú bíróság akként határozott, hogy a felek saját költségeiket maguk viselik.

Budapest, 2022. január 11.

Dr. Németh László
a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó Dr. Molnár Ágnes előadó bíró bíró